



Verslag van de bijeenkomst van de RSJ met de beklagcommissies bij de tbs-inrichtingen en de klachtencommissies bij particuliere, niet-justitiële inrichtingen van 30 januari 2014, gehouden in vergaderlocatie Park Plaza te Utrecht.

Aanwezig: zie de als bijlage bij het verslag gevoegde deelnemerslijst, die alleen kon worden bijgewerkt naar aanleiding van doorgegeven afmeldingen.

Na het welkomstwoord van en de inleiding door de voorzitter, mevrouw Urbanus, heeft een korte voorstelronde van de aanwezigen namens de RSJ plaatsgevonden. De heer Jörg kon vanwege een crematie niet aanwezig zijn. Aan de agenda is het verslag van de vorige bijeenkomst van 6 oktober 2010 toegevoegd.

Naar aanleiding van het verslag van 6 oktober 2010 zijn geen opmerkingen gemaakt. Wel is een vraag naar de verhouding van de maandcommissaris en de patiëntenvertrouwenspersoon naar voren gebracht, die is doorgeschoven naar de rondvraag.

Wat betreft de frequentie van de bijeenkomsten is vanuit de RSJ het volgende meegedeeld. De bijeenkomsten werden altijd alleen voor rechtspraak gehouden en in 2010 is voor het eerst een gecombineerde bijeenkomst voor rechtspraak en advies gehouden. Het bestuur van de RSJ heeft in 2011 besloten om in het vervolg voor elk rechtsterrein om de twee jaar een rechtspraakbijeenkomst te houden, te beginnen in 2012 met bijeenkomsten voor het gevangeniswezen, in 2013 voor jeugd en tbs, in 2014 weer voor gevangeniswezen etc. Dit besluit is ingegeven door de omstandigheid dat de rechtspraak minder goed aan bod kwam en voor advies al andere trajecten in gang zijn gezet, zoals het houden van werkbezoeken en het opstellen van toezichtcriteria voor jeugd en onlangs ook voor het gevangeniswezen. Door omstandigheden zijn de voor 2013 geplande bijeenkomsten doorgeschoven naar januari 2014; de eerstvolgende bijeenkomsten voor jeugd en tbs zullen in 2015 plaatsvinden.

Daarna zijn alle onderwerpen op de agenda aan de hand van de meegezonden notities besproken. In dit verslag wordt per agendapunt niet de inhoud van de notities herhaald, maar wordt alleen zakelijk samengevat wat naar aanleiding daarvan tijdens de bijeenkomst aan de orde is gekomen.

Termijn beklagprocedure

Er is veel tijd gemoeid met bemiddeling door de maandcommissaris. Die termijn kan vaak al met drie weken worden bekort als de maandcommissaris direct na het bemiddelingsgesprek het resultaat terugkoppelt en daarmee niet wacht tot aan het einde van de bemiddelingstermijn. De termijn voor de beklagcommissie gaat lopen nadat bemiddeling heeft plaatsgevonden.

Er zijn beklagcommissies die binnen circa 50 dagen uitspraak doen, ook in geval van veelklagers. Er wordt dan vaak mondeling uitspraak gedaan met een schriftelijke uitwerking daarvan in het geval een klager in beroep gaat, hetgeen niet zo vaak voorkomt. Een beklagcommissie geeft de klager de dag na de mondelinge uitspraak een verkorte uitspraak met alleen het dictum en enkele rechtsoverwegingen. Een andere beklagcommissie merkt op geen zaken onnodig op zitting te plaatsen.

Er zijn ook beklagcommissies die de vier weken termijn niet halen. Vaak heeft dat te maken met het uitblijven van het verweer van de directie. Een beklagcommissie plant in overleg met de

juridisch medewerker van de inrichting alvast een zittingsdatum om zodoende te sturen op de ontvangst van het verweer. Door digitale verzending van de klacht en het verweer kan de termijn soms wel met twee weken worden bekort.

Een andere beklagcommissie heeft te maken met moeilijke patiënten, die dingen vaak niet begrijpen en daarom wordt altijd schriftelijk uitspraak gedaan, hoewel men vaker mondeling uitspraak zou willen doen. Die beklagcommissie heeft ook te maken met veelklagers: in 2013 zijn er 500 klachten ingediend. Ook een andere beklagcommissie heeft te maken met veelklagers die altijd in beroep gaan en daarom wordt niet mondeling uitspraak gedaan. Een veelklager wil geen bemiddeling en ook niet ter zitting verschijnen; hij wil alleen maar in beroep. Dit zou als misbruik van beklagrecht kunnen worden beschouwd.

Misbruik van beklagrecht/veelklagers

De veelklager in FPC De Rooyse Wissel dient nog steeds veel klachten in. De beklagcommissie heeft met de RSJ afgesproken dat de beklagcommissie een schorsingsverzoek zonder een ingediend klaagschrift niet zonder meer tevens als klaagschrift aanmerkt. Als deze veelklager geen overleg met zijn advocaat over zijn klachten heeft gehad, wordt hij door de beklagcommissie doorverwezen naar zijn advocaat die met hem bespreekt welke klacht wel en niet voor beklag vatbaar is. Verder wordt getracht zo snel mogelijk niet voor beklag vatbare klachten schriftelijk als niet-ontvankelijk af te doen. Dit heeft echter wel als keerzijde dat andere klagers langer op hun uitspraak moeten wachten.

Verscheidene beklagcommissies melden dat zij zaken enkelvoudig als niet-ontvankelijk afdoen dan wel klachten (soms altijd) ter bemiddeling doorsturen naar de maandcommissaris, ook in geval een veelklager geen bemiddeling wenst. Bij sommige veelklagers gaat het om een vraag om aandacht en neemt de klachtenstroom af als zij aandacht krijgen. Er zijn ook veelklagers die niet de wegen bewandelen die zij zouden moeten bewandelen en dan zou een klacht op die grond enkelvoudig schriftelijk als niet-ontvankelijk afgedaan kunnen worden. Het is de vraag wanneer gebruik van het beklagrecht overgaat in misbruik van beklagrecht. In de civiele rechtspraak zijn wel goede voorbeelden te vinden. De beklagcommissies willen van de RSJ graag handvatten verkrijgen voor de wijze waarop met een veelklager en misbruik van beklagrecht moet worden omgegaan en hoe de stroom van klachten van een veelklager kan worden ingeperkt.

Vanuit de RSJ wordt aangegeven dat tbs-gestelden het recht hebben om te klagen en dat daarom voorzichtig moet worden omgegaan met het oordeel dat sprake is van misbruik van beklagrecht. De RSJ kan alleen in aan hem voorgelegde zaken uitspraak doen over misbruik van beklagrecht. Als een beklagcommissie van oordeel is dat een bepaalde klager misbruik van beklagrecht maakt, moet zij daarover uitspraak doen en kan de beroepscommissie in beroep daarover een oordeel geven. Op 7 februari 2014 behandelt de beroepscommissie een beroep van de genoemde veelklager in De Rooyse Wissel (zaaknummer 13/3969/TA).

Ontvankelijkheid van klachten

Er zijn geen vragen over de beschreven lijn in de door de RSJ opgestelde notitie.

Opgemerkt wordt dat het problematisch wordt om de wettelijke termijn van zeven dagen voor het indienen van een klacht strikt te handhaven, nu PostNL vanaf 1 januari 2014 geen post meer bezorgt op maandagen en van plan is om nog maar vier of zelfs drie dagen per week post te gaan bezorgen.

Een voorzitter van een beklagcommissie meldt dat de beklagcommissie rekkelijk is en alleen tot formele niet-ontvankelijkheid komt als het om een grote termijnoverschrijding gaat.

Vanuit een andere beklagcommissie wordt aangegeven dat een inrichting voor verzending van klachten werkt met rode enveloppen waarop het personeel een stempel zet; die datum geldt dan als datum van verzenden (en dus indienen) van de klacht.

Een voorzitter van een beklagcommissie meldt dat in een niet-ontvankelijke zaak met betrekking tot de wijze van betrachten van de zorgplicht de kliniek heeft gezegd dat een en ander fout is gelopen en dat de kliniek daarom aan de klager een compensatie wil geven; het is de vraag of en hoe de beklagcommissie daar in haar uitspraak iets mee kan. Vanuit een andere beklagcommissie wordt opgemerkt dat de beklagcommissie in dat geval alleen kan opmerken dat de kliniek een compensatie aan klager heeft toegezegd, maar daarover geen beslissing kan nemen; de compensatie kan daarom niet in het dictum worden opgenomen.

Materiële ontvankelijkheid ex artikel 57 Bvt

De beklagcommissies begrijpen dat het gaat om een manier van tellen van de duur van de beperking in de bewegingsvrijheid na de dag van oplegging. Opgemerkt wordt dat het weleens voorkomt dat er formele gebreken zijn bij de oplegging van afzondering of separatie die maar een dag heeft geduurd. Klager is dan niet-ontvankelijk in het beklag, maar als de inrichting in dat geval toch een tegemoetkoming aanbiedt is dat geen bezwaar. De beklagcommissie kan in dat geval geen tegemoetkoming toekennen.

Digitale bestanden van verpleegden aan te merken als post?

In de uitspraak van de beroepscommissie van 4 januari 2013 (12/3020/TA) onderschrijft de beroepscommissie het standpunt van de beklagcommissie dat uit de Bvt en de Memorie van toelichting niet kan worden opgemaakt dat klagers digitale documenten als post kunnen worden aangemerkt, waarop toezicht kan worden uitgeoefend als bedoeld in artikel 35 juncto artikel 36 van de Bvt. In voorkomende gevallen heeft het hoofd van de inrichting de bevoegdheid om op grond van artikel 29, eerste lid, van de Bvt de inhoud van een computer te controleren.

De vraag wordt gesteld of een meer extensieve interpretatie van artikel 35 Bvt gelet op de technologische ontwikkelingen niet meer voor de hand had gelegen. De beroepscommissie heeft hier niet voor gekozen, omdat er in die zaak geen enkel verband bestaat met post. Een vergelijking kan worden getrokken met een schriftje dat de verpleegde in zijn verblijfsruimte houdt. Ook dit is geen post.

Bopz of Bvt van toepassing?

Opgemerkt wordt dat sinds 2011 de Oostvaarderskliniek ook is aangewezen als psychiatrisch ziekenhuis en dus een Bopz-bestemming heeft. In deze kliniek verblijven thans acht patiënten met een Bopz-machtiging en de commissie van toezicht is er voorstander van om deze patiënten op één afdeling te plaatsen. In de Van der Hoeven Kliniek worden tbs-gestelden en patiënten met een Bopz-machtiging door elkaar geplaatst. De commissie van toezicht bij die kliniek fungeert voor laatstgenoemde patiënten als klachtencommissie.

Trajectum (Hoeve Boschoord) heeft uitsluitend een Bopz-bestemming; de verschillende groepen patiënten zitten deels gemengd. Op hen, ook de tbs-gestelden, is de klachtregeling van de Bopz van toepassing, voor tbs-gestelden is wel beroep ex de Bvt mogelijk in geval van intrekking van verlof. In de klachtregeling van de Bopz staat beroep open bij de rechtbank. Het secretariaat van de commissie van toezicht in Veldzicht heeft een lijst van de patiënten die met een Bopz-machtiging zijn geplaatst. Deze patiënten worden bezocht door een vertrouwenspersoon en niet door de maandcommissaris.

Drang- en dwangmedicatie

In aanvulling op de notitie wordt opgemerkt dat het standpunt van de Inspectie voor de gezondheidszorg verhelderend is. Volgens de inspectie is sprake van drang en geen dwang als de patiënt nog iets te kiezen heeft, bijvoorbeeld de keuze tussen een pil of een prik (depot). De lijn die de beroepscommissie aanhoudt, is dat duidelijk moet zijn dat de verpleegde geen

medicatie wil of wilde innemen, hetgeen op basis van de concrete omstandigheden van het geval moet worden vastgesteld.

Dwangbehandeling in justitiële inrichtingen

Per 1 juli 2013 zijn de mogelijkheden voor onvrijwillige geneeskundige behandeling voor ingesloten in de wetgeving verruimd, waaronder de regelgeving in de Bvt en het Rvt. De wijzigingen hebben op dit moment nog niet tot jurisprudentie op het tbs-terrein geleid, behalve enkele uitspraken van de schorsingsvoorzitter.

Opgemerkt wordt dat de rol van de maandcommissaris in de gewijzigde regelgeving ten aanzien van de a-dwangbehandeling onduidelijk is. Wat wordt van de maandcommissaris verwacht? Dient de maandcommissaris op te treden als een soort patiëntenvertrouwenspersoon en mee te helpen bij het opstellen van een beroepschrift, hetgeen overigens niet zou passen bij de meer onafhankelijke positie van de maandcommissaris? Betekent het vereiste van 'onverwijld' in artikel 34d van de Rvt dat er een piketregeling dient te komen? Deze regels zijn in een late fase van de parlementaire behandeling in het wetsvoorstel opgenomen uit oogpunt van rechtsbescherming, zonder dus de gewenste duidelijkheid.

Een beklagcommissie heeft met de inrichting de afspraak gemaakt, dat de inrichting de beklagcommissie ruim van tevoren informeert over een voorgenomen a-dwangbehandeling en dat de voorzitter per e-mail reageert. Een andere beklagcommissie heeft nog geen ervaring opgedaan met de a-dwangbehandeling. De komende periode zal een psychiater-lid van de beklagcommissie de verpleegden als maandcommissaris bezoeken. Er is achtervang geregeld. Een andere beklagcommissie geeft aan dat de maandcommissaris zich vooral moet richten op het juist volgen van de procedure en controleren of de beslissing op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, bijvoorbeeld of de dwangbehandeling in het behandelplan is opgenomen. De maandcommissaris kan de verpleegde hierover voorlichten. Wellicht dat enige bemiddeling nog mogelijk is. Op deze wijze kan ieder lid van de beklagcommissie meedraaien als maandcommissaris.

Vanuit de RSJ wordt opgemerkt dat een a-dwangbehandeling vrijwel altijd voor de maximale duur van drie maanden wordt opgelegd. Een psychiater-lid van een klachtencommissie bij een niet-justitiële tbs-inrichting meldt dat een duur van drie maanden als het uiterste minimum gezien moet worden. Het gaat om de meest ernstige en invaliderende aandoeningen, waarvoor gebruik van medicatie, ondanks bijwerkingen, noodzakelijk is. Na ongeveer zes weken is slechts te zien of er enige beweging in zit, maar kan nog niet beoordeeld worden of de medicatie voldoende effectief is.

Opgemerkt wordt verder nog dat de twee psychiaters die betrokken worden bij de beslissing tot toepassing van een a-dwangbehandeling kennis moeten hebben van het sociotherapeutisch milieu in de inrichting. In een schorsingszaak is opgemerkt dat het niet goed zou zijn als de behandelend psychiater tevens als hoofd van de inrichting de beslissing neemt, gelet op het noodzakelijke overleg wat moet plaatsvinden. Op het terrein van het gevangeniswezen is daarnaast nog de vraag aan de orde geweest of het wenselijk is dat de tweede psychiater van buiten de inrichting moet komen.

Verlofpas

Een beklagcommissie meldt de uitspraak van de beroepscommissie niet praktisch te vinden. Er is immers geen vuiltje aan de lucht als de politie meewerkt aan de creatieve oplossing van de Minister die in de brief van 7 januari 2005 is aangedragen. De RSJ is van mening dat deze brief juridisch onvoldoende is. Tbs-gestelden zijn in principe strafbaar en de Minister dient daarvoor een oplossing te bieden. De Minister is aan zet.

Vacutainer

In de Van der Hoeven Kliniek heeft de uitspraak waarin de vacutainer in strijd met de Regeling urineonderzoek verpleegden werd geacht, voor veel onrust in de inrichting gezorgd. Een verpleegde moest zelfs weer op verlof worden gestuurd en de uitspraak heeft tot een hausse van klachten geleid. De GA-uitspraak heeft daarom veel instemming.

Betrekken van gederfd loon bij toekennen van compensatie

In de notitie wordt bevestigend geantwoord op de door een beklagcommissie opgeworpen vraag of gederfde looninkomsten kunnen worden betrokken bij het toekennen van een tegemoetkoming. Een beklagcommissie merkt op dat zij regelmatig meemaakt dat er materieel geen schade is na de tenuitvoerlegging van beperkingen, omdat het loon in de betreffende inrichting sowieso wordt doorbetaald.

Aanvullend wordt gevraagd of de beklagcommissie ambtshalve een compensatie kan toekennen, ook als daar niet om is verzocht. Een beklagcommissie meldt dat dit wel gebeurt in geval van vormverzuim en in dat geval wordt het standaardbedrag toegekend dat de beroepscommissie hanteert. Voor het ongevraagd toekennen van compensatie kan de ernst van de zaak van belang zijn en of de verpleegde de bijstand heeft van een advocaat.

Vanuit de RSJ wordt aangegeven dat de beklagcommissies er alert op moeten zijn dat het hoofd van de inrichting op grond van de wet expliciet moet worden uitgenodigd tot het voeren van verweer ten aanzien van de compensatie. Dit kan door tijdens de behandeling van de klacht een eventuele compensatie expliciet aan de orde te stellen, zie ook artikel 66 lid 7 van de Bvt.

Inventarisatie van vaak voorkomende, vermijdbare klachten

Vanuit een beklagcommissie wordt aangegeven dat onderscheid gemaakt moet worden tussen grieven en klachten. Grieven hebben vaak betrekking op het verkrijgen van informatie, de wijze van bejegening, discriminatie of racisme en het milieu in de inrichting. Dit soort zaken horen niet aan de orde te komen in de beklagprocedure, maar worden besproken in het overleg met de directie van de inrichting. Als de RSJ een bijeenkomst met de directies van tbs-inrichtingen gaat houden, zouden de grieven en klachten op een rij gezet moeten worden en zou moeten worden gezien hoe dergelijke grieven voorkomen kunnen worden. Een andere beklagcommissie merkt op dat de RSJ daarin geen inzicht heeft. Een andere beklagcommissie meent dat de commissies van toezicht er zelf mee aan de slag zouden moeten gaan. Daarnaast wordt opgemerkt dat tijdige voorlichting en verstrekking van informatie door de inrichting vele klachten kan voorkomen, zoals in het geval van de wijziging van het pc-beleid in de inrichting. Een andere beklagcommissie merkt op dat dit soort zaken een vast agendapunt vormen voor het gesprek van de commissie van toezicht met de directie van de inrichting en dat dat werkt. Als voorbeeld wordt gegeven het werken met een alarmbel als de intercom niet werkt.

Indien door het personeel iets aan de verpleegde wordt toegezegd/beloofd, wordt daarbij vaak niet aangegeven wanneer dat zal gebeuren. Dit zorgt voor veel klachten.

Verder wordt aangegeven dat aan de orde zou kunnen komen op welke wijze door een inrichting meer dwang kan worden uitgeoefend om een verpleegde aan therapieën te laten deelnemen.

Als ander punt wordt aangedragen dat de inrichting in de schriftelijke mededeling van een beslissing vaak niet duidelijk uitlegt waarom een beslissing wordt genomen en dit pas ter zitting verheldert. Als voorbeeld wordt genoemd: “u bent niet in samenwerking en er is veel ruis rond uw persoon”. De commissie van toezicht is vaak met de directie daarover in gesprek geweest en als gevolg daarvan wordt nu meer duidelijkheid in de beslissing zelf gegeven. Het wordt van belang geacht dat de inrichting in de schriftelijke mededeling ook de voorwaarden voor de

opheffing van een maatregel duidelijk formuleert en benoemt en daarbij niet te veel therapeutische termen gebruikt.

Een andere beklagcommissie meldt dat er nog al eens klachtzaken zijn met betrekking tot de behandelopvatting van de inrichting waarin de therapeutische gemeenschap voorop staat. Zo wordt er door het personeel een ochtend- en middagbulletin gemaakt waarin informatie over bijzonderheden van de patiënten van de afdeling is opgenomen. Het is voorgekomen dat iemand werd verdacht van het plegen van diefstal tijdens een verlof. In het bulletin werd opgenomen dat de betreffende persoon een diefstal had gepleegd en niet dat hij daarvan (slechts) verdacht werd. Dit soort gebeurtenissen levert vaak klachten over schending van de privacy op. De beklagcommissie hamert er op omstandigheden zo feitelijk en objectief mogelijk in het bulletin op te nemen en te bezien of het wel nodig is deze in het bulletin op te nemen.

De uitspraak van de beroepscommissie over deelname van patiënten in de financiële commissie heeft ertoe geleid dat patiënten nog wel deel uitmaken van de financiële commissie maar dat zij geen inzicht meer krijgen in financiële stukken van een medepatiënt. Het is nog wel bekend dat een patiënt schulden heeft, maar niet hoe hoog die schulden zijn.

Patiënten werden betrokken bij afzondering en separatie van een medepatiënt, maar dat is nu niet meer het geval. Patiënten mogen een medepatiënt alleen nog verbaal aansporen mee te werken, maar mogen geen fysieke dwang meer uitoefenen.

Een andere beklagcommissie merkt op dat regelmatig in vergaderingen met de directie is gesproken over formele aspecten en dat de juridisch medewerker van de inrichting intern een opleiding heeft gegeven waardoor inmiddels sprake is van minder vormverzuimen. Als de RSJ een bijeenkomst gaat houden, zouden de formele aspecten aan de orde moeten komen. Een andere beklagcommissie meldt dat een interne commissie in een andere inrichting zich richt op het voorkomen van vormfouten bij alle maatregelen die gedurende een jaar zijn genomen en dat de inrichting er dus ook zelf mee aan de slag kan gaan.

Rondvraag

- verhouding maandcommissaris en patiëntenvertrouwenspersoon

Destijds heeft een lid van een commissie van toezicht bij een tbs-inrichting in verband met de komst van een RM-patiënt de rol van patiëntenvertrouwenspersoon op zich genomen, maar dat werd minder wenselijk geacht. Dit heeft ertoe geleid dat een patiëntenvertrouwenspersoon van buiten de commissie van toezicht is aangetrokken. Ook in een aantal andere tbs-inrichtingen fungeert alleen een patiëntenvertrouwenspersoon los van de commissie van toezicht. Vanuit de klachtencommissie bij een particuliere, niet-justitiële inrichting wordt gemeld dat ook daar de patiëntenvertrouwenspersoon los van de inrichting staat. Een vertrouwenspersoon hoeft niet afkomstig te zijn van de landelijke Stichting Patiënten Vertrouwens Persoon.

- medisch klachtrecht

Tbs-gestelden hebben geen medisch klachtrecht. In het advies van de RSJ inzake wijziging van de beginselenwetten in verband met onder meer het medisch klachtrecht staat opgenomen dat de medisch adviseur bij DJI ook ten aanzien van tbs-gestelden zou bemiddelen. Gevraagd wordt naar de wettelijke regeling daarvan en in hoeverre de commissie van toezicht hier iets mee kan. Vanuit de RSJ wordt gemeld dat bekend is dat de medisch adviseur ten aanzien van een tbs-gestelde wel eens een bemiddelingspoging heeft gedaan, maar dat daarvoor tot op heden geen wettelijke grondslag bestaat en dat juist is bedoeld te adviseren een medisch klachtrecht ook voor tbs-gestelden in de wet op te nemen (beroep tegen medisch handelen staat dan open na voorbemiddeling door het hoofd van de medische dienst van de inrichting en bemiddeling door de medisch adviseur bij DJI).

- landelijke bijeenkomst voor de commissies van toezicht bij tbs-inrichtingen

De commissie van toezicht bij FPC De Rooyse Wissel memoreert dat in het verleden een aparte, landelijke bijeenkomst voor alleen de commissies van toezicht bij tbs-inrichtingen werd

gehouden. Dit werd georganiseerd door de commissie van toezicht bij de Pompestichting. Daarbij kwamen andere onderwerpen dan beklag en beroep aan de orde en werden ervaringen uitgewisseld. Als daarvoor voldoende belangstelling bestaat, is de commissie van toezicht bij FPC De Rooyse Wissel bereid een dergelijke bijeenkomst te gaan organiseren. Alle aanwezigen vinden dat een prima idee. Ook de klachtencommissies bij de particuliere, niet-justitiële inrichtingen en de RSJ zouden daarbij willen aansluiten.

Na sluiting van de vergadering, waarbij de voorzitter alle aanwezigen heeft bedankt voor hun bijdrage, zijn 18 evaluatieformulieren ingevuld en ingeleverd. Daaruit komt als algemeen beeld naar voren dat de bijeenkomst als goed tot uitstekend wordt gewaardeerd:

- organisatie bijeenkomst: 2x als matig, 12x als goed en 4x als uitstekend gewaardeerd;
- locatie bijeenkomst: 1x als slecht, 3x als matig, 7x als goed en 7x als uitstekend gewaardeerd;
- inhoud stukken en bijeenkomst: 1x als matig, 7x als goed en 10 x als uitstekend gewaardeerd;
- nut bijeenkomst: 1x als matig, 11x als goed en 6x als uitstekend gewaardeerd.

De volgende bijeenkomst zal, zoals al aangegeven, in 2015 worden gehouden.

Deelnemerslijst bijeenkomst RSJ/beklagcommissies tbs-inrichtingen d.d.
30 januari 2014
Plaats: Park Plaza Utrecht, aanvang 14.00 uur

RSJ

- voorzitters beroepscommissie:

mw. mr. C.A.M. Schaap-Meulemeester (tevens schorsingsvoorzitter)

mw. mr. G.L.M. Urbanus (voorzitter van de bijeenkomst)

- secretariaat:

mw. mr. E.W. Bevaart (coördinerend secretaris rechtspraak)

mw. mr. S.A.H. de Bruin (secretaris rechtspraak)

dhr. mr. R. Kokee (secretaris)

mw. M.A.T. Kuijs (secretaris advies)

Beklagcommissie Van der Hoeven Kliniek

H.A. Gerritse (voorzitter)

J.R. Niemantsverdriet (lid)

H.J. Dalewijk (lid)

mw. S.E. Braam-van Toll (secretaris)

Beklagcommissie De Kijvelanden

mw. L.A.C. van Nifterinck (voorzitter)

dhr. J. Maas (lid)

mw. S. Veldhoven (secretaris)

Beklagcommissie Oostvaarderskliniek

dhr. B. Koevoet (lid, psychiater)

mw. L. Klop (secretaris)

Beklagcommissie Pompestichting

mw. mr. N. Lont (secretaris)

Beklagcommissie De Rooyse Wissel

dhr. J. de Bruin

dhr. Rambags

dhr. Verberk

mw. P. van Kaam-Wolfswinkel (secretaris)

Beklagcommissie 2Landen

dhr. mr. E.J. de Jong

mw. H.A.M. Blom (secretaris)

Beklagcommissie FPC Veldzicht

dhr. mr. H.H.J. Harmeyer

dhr. mr. M.A.M. Wolters

Klachtencommissie Trajectum

dhr. J. Boon